

# Grammatical Metaphor in Political Discourse in the Central Kurdish Language

Hawsar A. Shekhani<sup>1</sup> and Daban Q. Jaff<sup>2</sup>

<sup>1</sup> Koya Physical Education Institute, Ministry of Education, Koya, Kurdistan Region - F.R. Iraq.

<sup>2</sup> Department of English Language, Faculty of Education, Koya University, Koya, Kurdistan Region - F.R. Iraq.

**Abstract**— The goal of this work is to examine political discourse in the Central Kurdish language via the prism of Halliday's grammatical metaphor. Political discourse is a common form of public discourse. In the SFG, Halliday identified the ideational and interpersonal grammatical metaphor. This study pertains to the study of Systemic Functional Grammar in that it studies the linguistic metaphors in the political speeches of Mala Bakhtyar and Abul Latif. The two figures are representing two opposing ideologies and they promote different types of religious and political ideologies. The authors utilized a mixed-methods strategy using Halliday's grammatical metaphor to assemble the findings. In the paper, the following research objectives are addressed: The most frequent form of nominalized processes and mood grammatical metaphor in the political public speeches in CK, in the political discourse in Central Kurdish are focused. Second, the expression of reality through ideational grammatical metaphor is investigated. And lastly, the convey of interpersonal meaning in interpersonal grammatical metaphor in the speeches by the political figures is examined. Overall, 133 distinct nominalized processes were identified during the speeches. Four of the six distinct nominalized types of processes were used. The total number of nominalized material process selections is 65, (48.8%) of the total, with verbal process types accounting for 58 events, (43.6%) of the total, and mental process types accounting for only 9 selections, (6.7%). Only one behavioral type was used, accounting for 0.75%. There are no other nominalized process types. And 53 instances of mood grammatical metaphor were drawn. In addition, the authors discovered that both political figures strive to represent their political beliefs using nominalized process types, and the interpersonal mood grammatical metaphor conveys interpersonal meaning.

**Index Terms**— Grammatical Metaphor, Metafunction, Ideational metaphor, Interpersonal metaphor, Central Kurdish Language.

## I. INTRODUCTION

Public speaking is a handy means for people to share their thoughts and ideas with others and convey their points at any time or location, and it has long been a popular form of human communication. Speaking in front of an audience enables you to communicate your thoughts and ideas to others and possibly influence their viewpoints. The art of public speaking is a significant force in molding contemporary cultures. It is a

technique of spreading information and influencing societal concerns. As a result, people may be able to make major improvements. This will cause a change in natural preferences (Lucas, 2009). The language used at a political rally is the major emphasis and plays a vital part in the overall events. It is inconceivable to organize a political rally in its current form without the numerous speakers' remarks, as they are the focal point of the event. It is paradoxical to suggest that a political demonstration may occur without the use of language (Banks, 2019, p.103).

This paper focuses on grammatical metaphor in two major areas: ideational and interpersonal. Ideational Grammatical Metaphor, comprising process kinds and nominalization, and Interpersonal with an emphasis on mood in the public statements of political actors in the political setting of Central Kurdish (henceforth CK). In this study, the categories of process are used to classify about 133 nominalized process forms in the CK language. For the purpose of conducting an ideational analysis of political figures' speeches, the researchers employed descriptive and qualitative methods. The qualitative exploratory method is used to analyze data from two chosen political figures' speeches. Utterances were extracted from the remarks of speakers. The first speaker is Mala Bakhtyar, who is famous secularist political leader in the Kurdistan Region-Iraq, and dedicated much of his career for defending democracy and feminism, is accused of being an atheist. He defends himself and he is asking many rhetorical questions to defend his ideology; he is in the defensive position. On the other hand, AbdulLatif is a Salafist leader who has long stood against secularism and feminism movements in Kurdistan Region-Iraq, he responds to Mala Bakhtyar's speech and he accuses him of misleading and corruption; he is in the offensive position. Following the collection of nominalized process types, they were categorized using the six process categories. Figures were used to display and quantify the compiled data as a last step. With a focus on CK, this paper investigates metaphor as a language phenomenon or characteristic. The use of metaphor can be classified as either a grammatical phenomenon or a lexical mechanism, depending on the language in question. This is understood by contemplating how these tools are typically grouped to support the various major metafunctions that language performs. This distinction will be explained using the

concept of grammatical metaphor, which was introduced in Systemic functional linguistics.

## II. PREVIOUS STUDIES

Metaphor is a well-known linguistic phenomenon. It has a long history dating back at least to Aristotle. In this study, we have examined the concept of grammatical metaphor as it is conceptualized in Halliday's SFL model of language. There are two perspectives on metaphor in language: the bottom-up and the top-down. Metaphor has typically been understood as a play with words and their meanings; this is a lexicalist's perspective, which begins with the words themselves and moves on to make a statement about the connotations they evoke. Yet, in SFL, metaphor is not to refer to the usage of words with a transferred meaning but rather to variations in how meaning is expressed. In light of the foregoing, it is generally agreed that metaphor is lexico-grammatical rather than solely lexical, and that lexical choice is only one dimension of lexico-grammatical selection; the other dimension is grammatical (Halliday, 1994). Grammatical metaphor has been studied in variety of linguistic studies, for instance; Derewianka (1995) studied the role of grammatical metaphor in language development in the transition from childhood to adolescence. Taverniers (2006) compared grammatical metaphor with lexical metaphor. Also, Derewianka (2003) studied grammatical metaphor in transition. And, Heyvaert (2003) investigated nominalization as grammatical metaphor. Moreover, some scholars studied the impact of grammatical metaphors in the second language acquisition (Byrnes, 2009; Ryshina-Pankova, 2015). Further, Kazemian et al. (2013) studied ideational grammatical metaphor in scientific texts. Despite all these studies, when it comes to grammatical metaphors in the Kurdish language, the literature is scarce, but studying Kurdish language under the lens of Systematic Function Grammar is emerging (Shekhani, 2022).

## III. THEORETICAL BACKGROUND

Functional linguistics is widely viewed as an alternative to formalist methods to the study of language. Linguistics, which examines the relationship between language and its social functions, considers language as a social semiotic system. Functional linguistics is concerned with the multifunctionality of language, especially its communication components. It contends that the structure of natural languages is determined by such semiotic functions. The structure of language systems is primarily, but not totally, dictated by their functions, according to functional linguistics. It focuses on the relationship between form and meaning and regards grammar as a tool for constructing meaning. As opposed to form-centered schools, it considers the linguistic system to be outside impacted (Taverniers, 2020). According to Halliday (1970, pp.140-165); there are three context types: the Field, the Tenor, and the Mode. In addition, Halliday identifies three metafunctions for language: ideational, interpersonal, and textual. Using clauses with separate meaning modes, each of the three language metafunctions links to a unique aspect of the cosmos. Through the ideational metafunction (clause as representation), speakers convey their experiences to the outside world. Together with its counterpart, "Field" works as a context element that clarifies the

subject matter of the text. However, the interpersonal metafunction (clause as an exchange) pertains to the social status and relationships among language users, but the matching tenor is meant to indicate the relationship between speakers and language users, which explains the mood and residue in a clause. The meta-function of text (clause as message) is the development and structuring of spoken or written text. To illustrate the organization of linguistic information in a clause, the mood in which topic and rhyme are portrayed is matched (Halliday, 1970, pp.140-165). Halliday's systemic functional grammar can be used to uncover the concealed meaning of dialogue and to comprehend its semantic and aesthetic characteristics (Yan, 2005, p.5). In this paper, the focus is restricted to ideational metaphors and interpersonal metaphors, as Halliday distinguished between ideational metaphors which relate to alternate ways of conceptualizing reality through process types, and interpersonal metaphors which give alternative ways of conveying modal meanings (metaphors of modality) or exchanging instructions (metaphors of mood). Thus, the two types of grammatical metaphor are discussed and illustrated: ideational metaphor and interpersonal metaphor.

### A. Ideational Meta-Function

Through ideational metafunction, language users express their experience of the external world, as well as their inner realm of consciousness, through language (Halliday, 1997, p. 332). According to Thompson (2014, p. 92), ideational meaning refers to the method in which we discuss acts, events, feelings, beliefs, situations, states, the people and things involved, as well as the pertinent time, place, and other factors. The ideational meaning of a language reveals the speaker's viewpoint. It is necessary to analyze the phrase's ability to describe the outward and inner worlds of persons (Eggins, 2011, p. 44). Further, this metafunction of language exposes the practical linguistic proficiency of the speaker or writer. This is intended to educate the audience on something new. Ideologically, grammar is a philosophy of the human experience, expressing the way in which we make sense of the world and ourselves. In this instance, "experiential" refers to the processes themselves, while "logical" defines their interrelationships (Halliday, 1997, p. 332). Collectively provide the "ideational" meta-function via which language generates our lived experience (p. 511).

### B. Transitivity

The transitivity system identifies the following six types of process: Physical activities and events are exemplified by material processes. Mental processes demonstrate cerebral happenings, relational activities highlight the connection between two entities or between an entity and its properties. On the other hand, Existential processes demonstrate the existence of a particular entity, while verbal processes are communication processes. A behavioral process including activities that must be perceived by a conscious human, such as smiling (Eggins, 2011, p. 133). Eggins (2011) also illustrates that the ideational strand of meaning in sentence complexes consists of experiential and logical meanings. The significance of experience is conveyed via transitivity (p. 207). According to Halliday (2004, p. 7), the purpose of transitivity analysis is to comprehend the language of language users. It examines the

structure of sentences expressing processes, participants, and conditions. Gerot and Wignell (1994, p.52) describe transitivity as a system that examines the clause's context, process, and participants. Here, nominalization — the use of a nominal form to convey a process meaning — is the central phenomenon. Encapsulation is an essential function of nominalization. In general, cooperative text introduces new meanings in the form of clauses, as clauses are negotiable: they represent claims made by the author that the reader can, in principle, reject. Once a meaning has been introduced in this manner and accepted (i.e., the reader has continued to read), it can be used as the foundation for the next phase of the argument. Now, nominal groups have two beneficial characteristics in this context. First, it has been established that nouns are used to describe concrete entities. By giving a process a noun, writers indicate that they have settled on and agreed upon a meaning for the clause at issue; in other words, the writer has reached a consensus on the meaning of the clause, and it can now be regarded as an entity in its own right. Second, a nominalization can participate in some other activity in which it is involved. Therefore, it can also serve as a motif. In formal discursive text, a full clause may be used to introduce a meaning, which is then nominalized to make the basis of the following or subsequent clause (Thompson, 2014, p.244).

### C. *Interpersonal Meta-Function*

The speaker's connections with other people are the focus of the interpersonal metafunction. These can fall into one of two categories. First, there are the relationships that the speaker develops with the people to whom he is speaking, and second, there are the relationships that he develops with the material that constitutes the message he is delivering. The concept of "mood" is mostly responsible for dealing with the first type of relationship, whereas "modality" is primarily responsible for dealing with the second type (Banks, 2019, p.47). The interpersonal meta-function (clause as an exchange) refers to the social status and relationships among language users, which matches tenor indicates the interaction between speakers and language users, which explains the mood and residue in a clause.

### D. *MOOD*

A system of choice is one of Halliday's key assumptions for effectively describing language in functional grammar. This does not imply that each alternative is chosen knowingly or independently by speakers. However, each option contributes something to what is said and intended. By deciphering these choices, one can investigate how language resources are employed to create meaning. There are two basic mood categories in the English language: indicative and imperative. Declarative and interrogative are the subtypes of indicative moods. According to Thompson (2014), there are only three fundamental interpersonal forms for each clause: interrogative, in which the order is 'Finite^Subject'; declarative, in which the order is 'Subject^Finite'; and imperative, in which there is neither Subject nor Finite. These are the three primary English mood systems (Thompson, 2014, p.36). The speech roles are typically associated with specific mood selections, but they can also be performed with other options. A command that would normally be expressed with an imperative but can also be

expressed with a declarative. Together, the imperative purpose and the declarative nature of the structure form the full meaning, i.e. an order that requires less of the addressee to comply. Thus, having a disjunction is a necessary part of having a grammar. Halliday claims that the flexibility to undergo such separation and reassembly is built into the very structure of the human language. Grammatical metaphor refers to the ability to re-set the connections between meanings and wordings, a key resource for increasing the meaning potential of language (Thompson, 2014, p. 233).

## IV. DATA ANALYSIS

Ideational meaning (metafunction), as described by Halliday and Matthiessen (2013, p.29), is language as reflection and adds to the human experience theory.

In this part, we examine the numbers. Then, the results of the research and the debates that have arisen because of them will be discussed. The researchers analyze public speeches given by political figures using a combination of content analysis and a qualitative descriptive method. Research in this study was conducted using a qualitative exploratory approach. Triangulation, also called the mixed-methods approach, is used to assess data by quantifying, summarizing, and then interpreting the figures. Triangulation is used to achieve this goal. Complete transcripts of the speeches were handwritten. Based on the six process types detailed in the theoretical background section, the researchers were subsequently able to extract all process types, then, the data was formatted into charts. After hearing their speeches, the researchers proceeded on to the next phase. The clause count information is quantified with the help of the Percentage App. The two public addresses allowed 133 distinct nominalized process types to be derived. Following this, the data were processed to generate charts displaying the various categories of processes and quantifying their use in the public speeches of CK-language political figures. The researchers classify the various categories of nominalized processes based on their functions. Originally, the transitivity system recognizes six distinct categories of processes, including material, mental, relational, verbal, existential, and behavioral processes. Halliday and Matthiessen (2004) claim that the scientific register is the birthplace of nominalization because of the enormous capacity and tendency of the scientific community to create, devise, discover, and invent new knowledge. According to their logic, nominalization contributes to the growth of the causal argument. Halliday and Martin (1993) and Vandenberg *et al.* (2003) suggest that the complexity of scientific language is profoundly influenced by a wide variety of specific grammatical elements that create discourse, and is thus not limited to the semantic level alone. This type of nominalizing metaphor is likely originated in scientific and technical registers (cf. Halliday, 1967; 1988), where it served a dual purpose by allowing for the sequential development of an argument through the use of complex passages "packaged" in nominal form as themes, and by facilitating the construction of hierarchies of technical terms (Halliday and Matthiessen, 2013, p.730).

Table-1-  
The Analysis of Nominalized Processes

No.	Nominalized Process	Type of process	Translation
1	ریکوردنیک	Material	A record
2	هه‌لیزارنه‌که	Material	The election
3	خانینیکیش	Material	A traitor
4	سه‌ردانه‌که‌م	Material	My visit
5	به‌گری کردن	Material	Defense
6	پیشکوتن	Material	Progress
7	گفتوگۆ‌که	Verbal	The discussion
8	قه‌سه‌که‌ی	Verbal	The speech
9	وه‌لامدان	Verbal	The answer
10	بانگه‌شیه	Verbal	A claim
11	جینوودان	Verbal	Swearing
12	بو‌چون	Mental	An opinion
13	بینینی	Mental	The meeting
14	با‌ور	Mental	Faith
15	په‌شیمانی	Mental	Regret
16	پنکه‌نینشه	Behavioral	Laugh

The elements of the English sentence structure are arranged as follows: subject, verb, and object (SVO). While the Central Kurdish language frequently employs the Subject-Object-Verb (SOV) order, there are exceptions (Dzayi, 2014, p. 194). But both speakers use interrogative form to convey information to the audience, which is known as interpersonal mood grammatical metaphor.

Examples:

- 1- “ئایا گفتوگۆ له‌سه‌ر شته‌ پیرۆز مه‌کان نییه‌؟” (trans. Isn't there a discussion about the holy things?)
- 2- “له‌سه‌ر هه‌دیسه‌ نییه‌؟” (trans. Isn't it about Hadith?)
- 3- “له‌سه‌ر نه‌سه‌حابه‌ نییه‌؟” (trans. Is not it on Sahaba?)
- 4- “له‌سه‌ر میژووی نیسه‌لام نییه‌؟” (trans. Isn't it about the history of Islam?)
- 5- “ئایا سه‌ردانه‌که‌ی من پیشتر بو‌وه‌؟” (trans. Was my visit before?)
- 6- “ئایا کاک با‌فل تو‌ نانه‌سی؟” (trans. Doesn't Mr. Bafl know you?)
- 7- “من نیشم نییه‌؟” (trans. Don't I have a job?)
- 8- “هه‌ولێ نانه‌ برینی خه‌لک بده‌م؟” (trans. I would try to cut of people's living source)
- 9- “یان پیرۆزبایی له‌ نانه‌ برینی خه‌لک بکه‌م؟” (trans. Or to congratulate on cutting of people's living source?)
- 10- “وه‌کو عه‌لمانییه‌ت ده‌لێن چه‌ خه‌زمه‌تیکه‌نانه‌ کردووه‌؟” (trans. As secularists, you say, "What service have you done?")

## V. RESULTS AND DISCUSSIONS

This section provides a summary of the study's results and an appropriate discussion by addressing the research questions pertaining to the grammatical metaphor aspects of the public speaking of political figures.

## A. RESULTS

### 1) 5.1.1 Nominalization Distribution in Speech 1

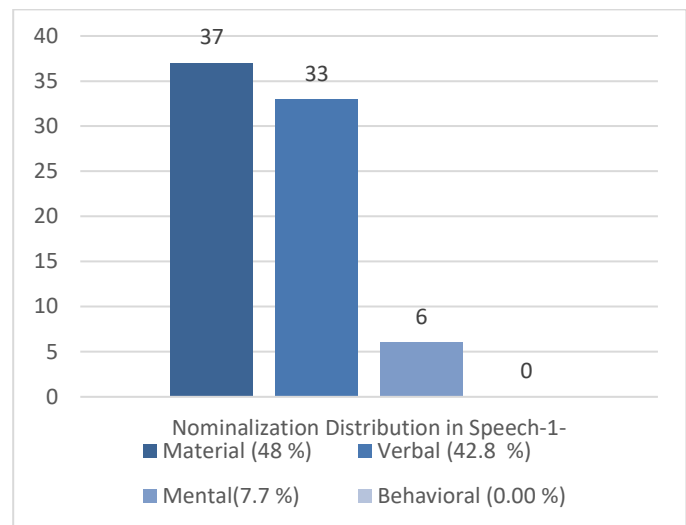


Figure 1 Nominalization Distribution in Speech 1

Figure 1 explains the nominalization distribution of speaker 1 who is Mala Bakhtyar. The speaker chooses three types of nominalized process in which the material process selected the most with 48%, followed by verbal process with 42.8%. Mental process is the third choice with 7.7%. With no behavioral choice.

### 2) 5.1.2 Nominalization Distribution in Speech 2

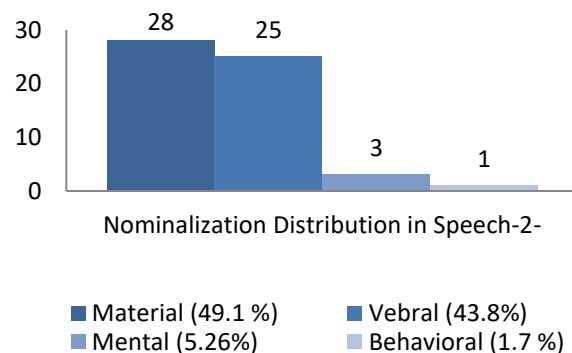


Figure 2 Nominalization Distribution in Speech 2

Figure 2 illustrates the nominalization distribution of AbdulLatif. The speaker chooses four types of nominalized process types. The material process used the most with 49.1%. Verbal process is the second choice with 43.8%. followed by mental process with 5.26%. behavioral process is the least preferred choice with 1.7%.

### 3) 5.1.3 Overall Nominalization Distribution in Speeches 1 and 2

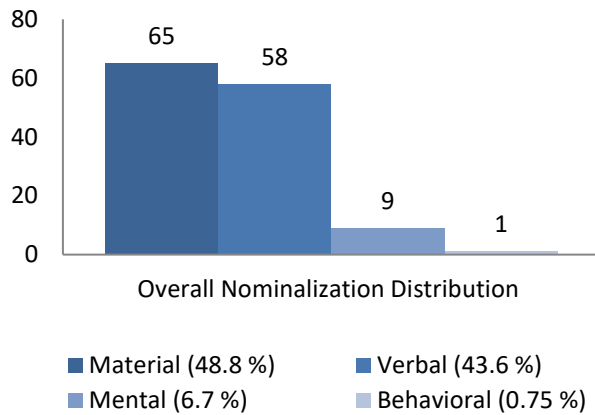


Figure-3- Overall Nominalization Distribution

Figure 3 demonstrates that, among all the possible nominalized process types in the two speeches, material is the one that is selected the most, representing 48.8%. Verbal, which is used 43.6%, is the second most popular nominalized process type. The third most common choice is mental with 6.7%. The least chosen type of the nominalized process is behavioral which is 0.75% among all preferred choices.

#### B. Discussions

##### B.1 The Most Frequent Form of Grammatical Metaphor in Ck Political Discourse

As previously discussed, there are six distinct process types in the transitivity system. During the speeches, 133 distinct nominalized processes were identified. Four of the six distinct transitivity system types of ideational metafunction were utilized. The number of nominalized material process selections is 65 (48.8%) of the total, followed by verbal process types with 58 occurrences (43.6%) and mental process types with only 9 selections (6.7%). Regarding behavioral type, only one example was utilized, (0.75%). With no other nominalized process types. In the first speech, the material process was selected the most, with 37 instances; the verbal form was selected the second most, with 33 instances; the mental nominalized process was selected the third most, with 6 instances; and, no other categories were selected. In speech 2, the material process was selected the most with 28 responses, followed by verbal with 25, mental with 3, and behavioral with one instance only. Additionally, regarding the mood grammatical metaphor, 16 instances of interrogative metaphor were used by speaker 1 and speaker 2 used 37 interrogative instances. The use of grammatical metaphor in writing can bring about significant changes. By changing the verb to a noun, we are able to add a qualifier or further describe the meaning of the term. The procedure or quality in question is a noun, so it can serve as the subject, complement, or prepositional completive in a nominal group. Although the nominalized process still encodes a process, the fact that it is a noun means that it is no longer necessary to convey the subject or, if there is one, the complement of the process, although these can still be reintroduced via modifiers and qualifiers. These could be considered the grammatical effects of grammatical

metaphor, but grammatical metaphor also has semantic effects.

Since the process is encoded as a noun and nouns express entities congruently, the nominalized process acquires the characteristics or "feel" of an entity. A process is by definition ephemeral; it occurs, but then it is over, it belongs to the past, and it no longer exists. A noun, on the other hand, is objective and fixed; it possesses a degree of permanence. Adding these characteristics to a process renders it an indisputable fact that cannot be disputed (Banks, 2019 pp. 96-97). Further, in spoken discourse, the phenomenon is still significantly making changes and performs various functions. In the two speeches, in the 4656 words used by the two public figures, around 133 nominalized processes along with 53 interpersonal mood grammatical metaphor instances were identified.

##### B.2 Ideational Expression Through Nominalized Processes

The language and text produced are significantly influenced by the time and site of production; these factors have a very tight relationship. To differentiate the more general setting, sometimes referred to as "genre," from the more immediate environment, the time and place of a text's production are frequently referred to as its "register" (Banks, 2019, p.103). According to the findings of the research, in the public speeches of the two public figures, the first one, who is in the defensive position, and the second speaker, who is in the offensive position, material and verbal nominalized processes have become the most prevalent types of transitivity system, as politicians typically employ more objective and persuasive processes and techniques to accomplish their goals through the audience. Both the material and verbal processes are presented as a declaration of reality from the perspective of the audience or participants, making them more objective than other processes. In addition, the choice of mental process, which is the third most used by both speakers, is one of the most common to demonstrate their seriousness and intelligence regarding their principles, regarding the first speaker, to show that he is not against Islam.

Similarly, the second speaker, who is attempting to prove his innocence regarding the funding cut to the secular organization and demonstrating that the prevalence of secularism is a threat to the development of societies. According to the assertions of Halliday (2004), the only type of discourse that does not contain any grammatical metaphor at all is that of young children's discourse (Banks, 2019, p.99). The ease with which processes can be de-personalized—expressed without the human doer—is one reason why nominalization is compatible with the ideology of science and of scholarly, formal writing in general. Just as we saw with the noun "emerge," the verbs that describe this process frequently lose their particular connotations. Nominalized meanings may 'indicate' findings or 'reveal' insights, for instance, without referring to the human who is actually doing the interpreting. However, nominalized processes cannot be limited in time because they are not bound to the present moment of speech. Unlike a process is stated as a verb, a nominalized process is dissociated from the immediate context. As a result, it is naturally generalized, which is consistent with the goal of science to establish universal truths that are independent of time and perspective (Thompson, 2014, pp.245-246). In support of Halliday's aforementioned claim, and to demonstrate the functions of the phenomenon in the political discourse, the grammatical metaphor phenomenon

changes considerably and serves multiple purposes in political discourse as well. Approximately 133 nominalized processes and 53 interpersonal mood grammatical metaphor instances were identified in the remarks of the two public figures.

### B.3 Interpersonal Meaning Through Interpersonal Grammatical Metaphor

Through interpersonal metafunctions connected to the terms of exchange, language users establish, negotiate, and compromise their social positions in social relations, as well as take on their social positions themselves (Halliday, 1994, p. 68). Both political speeches and actions can most effectively accomplish their political goals through the use of material and verbal procedures. Banks (2019, p. 103) claims that the language being used at a political gathering is of utmost importance and serves as the event's focal point. The speeches made by the various speakers at a political gathering are the event's focal point and cannot be imagined without them. A demonstration of political sentiment without the use of language is almost a paradox. The first speaker, who is defending himself, presented a political concept that indicated he wanted to persuade the audience to offer an explanation to why he and his institution were never opposed Islam. More than that, though the speaker wants to convince the listeners that the secular group he represents is on the up-and-up. Whereas speaker two takes a more aggressive stance; accusing the first of being anti-Islam and his organization of being irreligious, while also attempting to prove his innocence in regards to the funding being cut off to the secular organization, and finally, attempting to show that he is a staunch defender of Islam and arguing that secularism can never serve society.

As previously mentioned, according to Thompson (2014, p. 233), the speech roles are typically associated with specific mood selections, but they can also be performed with other options. This disparity between mood and speech roles can be explained in terms of a more general phenomenon if viewed as a grammatical metaphor. Similar to other instances of metaphor, it entails the use of a linguistic form to express a meaning that is not its most 'natural' function. The significance is derived from the combination of form and function. This is most apparent when courtesy is involved (Thompson, 2014, p. 247). According to Banks (2019, p. 47) declarative mood conveys information while designating speaker and audience roles. The speaker is the source of information, while the addressees are the recipients. In a polar interrogative, the speakers take on the role of the questioner, whereas the addressees assume the role of prospective responders. In other words, in interrogative clauses, the speaker typically uses language to elicit information from the recipient; in declarative clauses, the speaker typically conveys information. To support his view of not being accused of being anti-Islam and to convey his political message, speaker 1 employs 16 instances of interrogative moods; however, he does not require the audience to provide information. Rather, he conveys information that religion is a contentious issue around the world, and that there are debates and differing perspectives regarding Islam and its history, Hadith, Sahaba, etc.

Examples:

1- "نایا گفنونوگو لهسه شته پیرۆز مهكان نیهه؟" (trans. Isn't there a discussion of the holy things?)

2- "لهسه مهزوی ئیسلام نیهه؟" (trans. Isn't it about Hadith?)

3- "لهسه ئهسحابه نیهه؟" (trans. Is not it on Sahaba?)

4- "لهسه مهزوی ئیسلام نیهه؟" (trans. Isn't it about the history of Islam?)

Similarly, the second speaker attempts to convince the audience with accusing the first of being anti-Islam and his organization of being irreligious, while also attempting to prove his innocence regarding the funding being cut off to the secular organization, and finally attempting to demonstrate that he is a staunch defender of Islam and arguing that secularism can never serve society.

5- "نایا سهردانهکهی من پیشتر بووه؟" (trans. Was my visit before?)

6- "نایا کاک بافل تو نانیسی؟" (trans. Doesn't Mr. Bafil know you?)

7- "من ئیشم نیهه؟" (trans. Do not I have any other job?)

8- "ههولێ نان برینی خهڵک بدهم؟" (trans. Try to cut of peoples living source?)

9- "یان پیرۆزبایی له نان برینی خهڵک بکهم؟" (trans. Or to congratulate people on cutting of their living source?)

10- "چ خزمهتیکتان کردوه؟ وهکو علمانییهت دهلێن" (trans. As secularists, you say, "What service have you done?")

## CONCLUSIONS

Based on these objectives, the study reaches three key conclusions;

1. Within the transitivity system, there are a total of six different process categories. 133 unique nominalized processes were recognized, while the speakers were giving their presentations. Four of the six types of nominalized process types were employed by the political figures. The majority of the selections were for the nominalized material processes, then the verbal process categories, and finally the mental process types received the third most frequent. Only one of the possible behavioral types was used in the data, without the presence of any other kinds of nominalized processes. In addition, regarding interpersonal grammatical metaphor, speaker 1 employed 16 instances of interrogative grammatical metaphor, whereas speaker 2 employed 37 interrogative instances.
2. Since politicians typically employ more objective and compelling processes and techniques to accomplish their aims via the audience, research indicates that material and verbal nominalized processes have become the most prevalent kinds of transitivity system. Both the material and verbal processes are more objective than other processes because they are presented as a declaration of reality from the viewpoint of the audience or listeners. Also, both speakers frequently use mental processes, which ranks third in terms of frequency, to show off their seriousness and intelligence when it comes to their principles, in reference to the first speaker, to demonstrate that he does not harbor antipathy toward Islam. In a similar vein, the second speaker, who is attempting to demonstrate that the prevalence of secularism is a threat to the development of societies while simultaneously proving that he is innocent of any wrongdoing in relation to the funding that was cut to the secular organization, besides demonstrating that he is a supporter of Islam.
3. Interpersonal meaning is conveyed through interpersonal mood grammatical metaphor in the speeches of political figures. The first speaker, who is in a defensive stance,



presented a political concept that implied he wishes to convince the audience that he and his institution have never opposed Islam. Moreover, the speaker desires to persuade the audience that the local secular organization he represents is credible and reputable. Whereas speaker two is primarily on the offensive, accusing the first of being anti-Islam and his organization of being irreligious, attempting to prove his innocence regarding the funding cutoff to the secular organization, demonstrating that he is a staunch defender of Islam, and arguing that secularism cannot serve society. In addition, speaker 1 uses interrogative clauses, but does not require the audience to provide information, in order to support his view and communicate his political message without being accused of being anti-Islam. Instead, he informs his audience that religion is a divisive topic all over the world and that there are many interpretations of Islam's past, present, and future, as well as the lives teachings of the Hadith, and of Sahaba. The second speaker makes similar arguments, using interrogative clauses, trying to persuade the audience by accusing the first of being anti-Islam and his organization of being irreligious, by demonstrating his innocence in regards to the funding being cut off to the secular organization, and by arguing that secularism can never serve society to demonstrate his stance as a staunch defender of Islam.

#### ACKNOWLEDGMENTS

We would like to thank Fatin Ahmed Jalil and Hardi Xafur for carefully transcribing both videos.

#### REFERENCES

- Banks, D. (2019). *A systemic functional grammar of English: a simple introduction*. Routledge.
- Byrnes, H. (2009). Emergent L2 German writing ability in a curricular context: A longitudinal study of grammatical metaphor. *Linguistics and Education*, 20(1), 50-66.
- Caffarel, A. (2009). Systemic systematic functional grammar and the study of Meaning. In *Oxford Handbooks Online*. Oxford University Press. <https://doi.org/10.1093/oxfordhb/9780199544004.013.0031>
- Derewianka, B. (1995). Language development in the transition from childhood to adolescence: The role of grammatical metaphor. Sydney, Australia: Macquarie University.
- Derewianka, B. (2003). Grammatical metaphor in the transition to adolescence. *Amsterdam Studies in the Theory and History of Linguistic Science Series 4*, 185-220.
- Eggs, S. (2011). *An introduction to systemic functional linguistics* (2nd ed.). Bloomsbury; Indiana University.
- Gerot, L., & Wignell, P. (1994). *Making sense of Functional Grammar*. Cammeray, NSW: Antipodean Educational Enterprises.
- Halliday, M. A. K. (1970). Functional Diversity in Language as Seen from a Consideration of Modality and Mood in English. *Foundations of Language*, 6(3), 322-361. <https://philpapers.org/rec/HALFDI>
- Halliday, M. A. K. (2001). Literacy and Linguistics; Relationship between Spoken and Written Language. In A. Burns, & C. Coffin, *Analysing English in a global context: a reader* (pp. 181-193). New York, NY: Routledge.

- Halliday, M. A. K., & Martin, J. R. (1993). *Writing Science. Literacy and Discourse Power*. Flamer press: London.
- Halliday, M. A. K., & Matthiessen, C. (1994). *An Introduction to Functional Grammar*. (2nd ed.). Arnold; New York.
- Halliday, M. A. K., & Matthiessen, C. M. (2013). *Halliday's Introduction to Functional Grammar*. Routledge: New York.
- Heyvaert, L. (2003). Nominalization as grammatical metaphor. *Grammatical metaphor: Views from systemic functional linguistics*, 65-101. Amsterdam: John Benjamins Publishing
- <https://www.macrothink.org/journal/index.php/ijl/article/view/4192>
- Hybels, S., & Weaver, R. L. (1998). *Communicating Effectively*. McGraw-Hill Education, Cop.
- Lucas, S. (2009). *Student Workbook for the Art of Public Speaking*. McGraw-Hill: New York.
- Mathiessen, C. Halliday, M.A.K. (1997). *Systemic functional grammar: A first step into the theory*. Researchgate. Accessed Dec, 2022.
- Ryshina-Pankova, M. (2015). A meaning-based approach to the study of complexity in L2 writing: The case of grammatical metaphor. *Journal of Second Language Writing*, 29, 51-63.
- Shekhani, H. (2022). *Halliday's Interpersonal Meta-function Analysis of Entrepreneurs' Public Speeches in English and Central Kurdish: A Comparative Study* [Master Thesis]. [https://www.researchgate.net/publication/366963608\\_Halliday's\\_Interpersonal\\_Meta-function\\_Analysis\\_of\\_Entrepreneurs'\\_Public\\_Speeches\\_in\\_English\\_and\\_Central\\_Kurdish\\_A\\_Comparative\\_Study](https://www.researchgate.net/publication/366963608_Halliday's_Interpersonal_Meta-function_Analysis_of_Entrepreneurs'_Public_Speeches_in_English_and_Central_Kurdish_A_Comparative_Study)
- Simon-Vandenberg, A.-M., Taverniers, M., & Ravelli, L. J. (2003). Grammatical metaphor: views from systemic functional linguistics. John Benjamins Publishing Company; Amsterdam.
- Stone, D. A. (1989). Causal stories and the formation of policy agendas. *Political Science Quarterly*, 104(2), 281-300.
- Taverniers, M. (2006). Grammatical metaphor and lexical metaphor: Different perspectives on semantic variation. *Neophilologus*, 90(2), 321-332.
- Taverniers, M. (2017). Grammatical metaphor. In *The Routledge Handbook of Systemic Functional Linguistics* (pp. 378-396). Routledge: London.
- Thompson, G. (2013). *Introducing Functional Grammar*. New York: Routledge.
- Yan, F. (2005). *System Function Grammar and Discourse Analysis*. Foreign Language Teaching. New York: Routledge.
- دزییی، ع. م. (2014) ریزمانی کوردی. ههولێر: بلاوکراوهی ناوهندی ناویدیز

#### APPENDIX 1

##### Analysis Sheet of speech one.

ئهم کاتمان باش بینه و بیسهری نازیز ئهمرو بهشتیوهیکی جیاواز نهمبینن، وهلامی باوکی کۆبان و لهیلا ئهمدمهوه، که ناوی کاک باقل تالهبانییه، بۆ و ئهلمێم که نهم شهو بلاو کراوتهوه، منی MATERIAL چونکه نهم له ریکۆردنیک و مک باوکی هاوسهری خۆی ناساند، منیش لهو روانگیهوه ئهو و مک باوکی ئهو دوو نهمیهیم ئهئاسینیم و وه واوهلامی ئهمدمهوه ریکۆردنیک دوونین دورووبهری سهعات 10 شهو له ههموو پهییج و MATERIAL ساینهکان و سۆشیال میدیایی پر کرد بلاوکراوه. که سیک که من نازانم کینه. بۆیه لهگهڵ (VERBAL) ناتوانم نه بهچاک نه به خراب باسی بکهیم. کهوته گفتوگو باوکی کۆبان خۆزیا نهم گفتوو گۆیه نهکرايه خۆزگه که مترین کورد گۆیی لهم زۆر نهشیاو بووه نه زمانهکه VERBAL گفتوگۆیه بیت بهداخهوه گفتوگۆکه

یهکیتی نیشتمانی کوردستانیش 170 و 172,000 هزار VERBAL را گه یادند کورسی دابزی جا نهمه لهگهل دوو هیزی که به شیک بوون له میژووی خو مان و ابووی ناخو له گهل هیزیکی و موک نهم برادره که به شیک بووکی سهله فیه کمان که دووای VERBAL قیادهی دکا ناخو ئه بی نهم جزره قسانه ی دنلیابه MOOD؟ ئه کردووتانه دژیمه کی چون ئه بی MENTAL بیینی نهمجه که ی زور خراب ده بی دزمان ئه و رنده ئه توه له کاروباری کاری دابرا ن بهرنامه ی دابرا نی نه خویندو توه پلاتفورمی نه خویندو توه نه ده بیاتی دابرا ن ناخویندو توه نهمه مووی نهمه بلام ئه و نهمه بزانی که بناغه ی بیری دابرا ن داریزراومه رۆژنامه ی چاودیز MATERIAL له رۆژنامه ی چاودیزه وه لهسره ده میکا دهر چوه که جنابی مام جهلال له پیری توانای خو ی بووه سه رۆک کۆمار بووه سه رکتیر بووه گه رمان بووه و رایسه مان بووه وه به لکو ی یارمه تی هتینا له کانی نهمه ی داوه یارمه تی چاپه مننیه کانی نهمه ی داوه له ههمو شوینیک ئه یوت له ناو یه کیتی نیشتمانی کوردستان و موک حزیک سوشیال دیموکراسیه تهمه بیر و رای جیاوا زمان له خو مان گرتوه و علمانییه کانی نهمه له خو گرتوه و دینییه کانی نهمه له خو گرتوه وه نازادی له ناو یه کیتی نیشتمانی کوردستان دهسته بهر مام جهلال ناوائ کردوه مام جهلال له شوینه ی پیویست بوو بی مزگه تی درووست کردوه , و له شوینه ی پیویست بووی پشئیوانی هتینا له کمان و هوونرمه دکمان و نوسره کمان و نازادیه کانی ده کرد وه نهگه ر ده شیک بو ههر براهیه مام جهلال خو ی نه هاته سه ر خمت یا وتاری MATERIAL نوسره ریک نه مووی یا خیتابی نهاد دوو نمونه نه هینمه موه جار یکیان له سه ر VERBAL چیرۆکیک له فه رمانده ی فشار خرابوه سه ر بهر یز فه ر هاد پیربال من چوم پیم وت وتم. مام جهلال فشار خرابوته سه ر نهمه پیاوه له سه ر نه مو ی چیرۆکی نوسیه وه له کوردستانی نو ی وتاریکی نوسیه وه ئه ی هه فال مه لا به ختیار پیی وتم , له سه ر چیرۆکیک فشار خرابوته سه ر فه ر هاد پیربال به هیه شیه میه که له فه رمانده یه وه له هیه پشیمه ر گه میه که قیو ل ناکه م که فشر بخه نه سه ر نهمه پیاوه نوسیه وه به VERBAL چیرۆکی نوسیه وه به چیرۆک وه لامی بدنه وه وتاری وه لامی بدنه وه هاو ژینی مه لا نهمه که هه ولی تیرۆریدا من VERBAL وتار جنابی مام جهلال هه نیا هه شتیقانی گه لاو یژ وه پیم وت نهمه پیاوه له سه ر بیری نازاد MATERIAL نه فه ی لی کرا وه بریندار کرا وه له شو شتیقاله به تومار کراوی مامانه هه ر شه نه کا ئه ی تفه ر و توانان نه که مین. نهگه ر ده ست بو نازادی بیه هه ی قاییلی قیو ل نییه که ده ستی MATERIAL هه ر که سیک هه ر بیر و باور یکی بو بیه له مو ش زیاتر که سیک له رانییه پیدا بوو ئیدعا ی پیغه مبه ر ایته ی ده کرد تیرۆر کرا بهر گری له ویش کرد جنابی مام جهلال وتی به هیه شیه میه که قیو ل ناکه مین خه لگ تیرۆر بکری له سه ر نازادی بیر یان نازادی دین یا نازادی مزه هب کاک باقل من نیستا نه ندانی نهمجه مانی بالام حه فه به هیه ئه حزیبانه ی جناب نییه , له مه کته بی سیاسیت له MATERIAL کاروباره کارگیری له سه ر کردایه تیت شه ش مانگ جار یک دانه نیش پیره مو ی ناوخو نهگورن پۆسته کمان دهگورن دهسه لات دهسکاری نه که من نهمه یه که قسم تیا نه کردوه دانه نیش نیهمه بوخو مان نهمجه مانی بالآ له نه مو له وه VERBAL تا ناخر نهمه و امان وتوه و تو ومانه نهگه ر سه ر که تووین نهمه شانازیان پیوه نه که مین خو مان هه یه , له میژووی VERBAL سه ریش نه که متن له کۆنگره نهمه قسه ی یه کیتی نهمه به خو مانه وه نه دیوه له دووای کۆنگره سی جار پیره مو ی ناوخو سی جار ده ستکاری بکریت من نهمه زانی ئه هاوسه رۆکایه نییه ی داتان ناوه سه ر ناکه م له سه ر تله فیز یون وتم سالیک نابا نهمانییه موه . چیان به سه ر دئ و به سه ر تان هات. نیستان بو ئه مو ی بزانی و مز عی یه کیتی ئه ر مخانه ی نهمه مانان نه یگرین له گهل MATERIAL نهمه هه مانه وه له دانیشنانه ی MENTAL نه و تیننیانه ی خو ت دانیش تووم به راشکوی پیم وتووی له مو ی کاره ساتی یه کیتی دۆخی نه مه خراب نه مو ی دیاره تو نه یی وانییه . حقه ی خو ته من هیه قسه یه کم نییه له MATERIAL بووین ناخر کۆبوونه مو ی MATERIAL کۆبوونه مو ی سه ر کردایه تیش وات باس کردوه که له میژووی خو یا یه کیتی نه منده به که گرتو نه مو وه وه نه منده پیگه یه کی توکه می له عیراق و کوردستانا نه مو وه وه نه منده له سه ر نهمه نییه تنه ا VERBAL کاریه ر نه مو وه به هه ر حال من هیه قسم ناماریک نه خو نییه موه بو ئه مو ی جناب بزانی دۆخی یه کیتی له چدایه ئه کاته ی نهمه له مه کته بی سیاسی بووین و من مه سئولی کارگیری بووم و له گهل نیستا به راوردی ناماری دننگانه کانت بو نه که م هیاو دارم روون بیته وه که چونه 2014 جناب نه سه ر کردایه تی بوویت نه نه ندانی مه کته بی سیاسی بوویت کاک باقل هه ره وه لاهور هه ره وه برادره ن یه کیتی نیشتمانی کوردستان 847,711 من سه ر په ر شتیم ده کرد MATERIAL دننگان هینا وه نهمه هه لیزاردنه برادره نانی مه کته بی سیاسی سه ر کردایه تی تۆرگانه کانی یه کیتی هیزی پشیمه ر که فه رمانه رانی یه کیتی هیزی پشیمه ر که فه رمان بهرانی یه کیتی

رۆژنامه یه VERBAL په رسیاری VERBAL زمانی سیاسی نه په رسیاره که نهمجه که ی نهمجه یه که نه که دلی کوردی دلسوز به لکو دلی تنگ دهکات بویه له م دنیا سهیره مرۆف ده بی زور MATERIAL خانییه کیش ناگای له خو ی بیت به تابه ت بهرانه ی پۆستیان هه یه و بهر په رسیارن و ناویان هه یه ئه بی له م ههمو تله فونانه ی رۆژانه نه کرئ زور زور بهر یاییه بزانری )کی تله فوننه که نه کا و وه بزانری چون جواب بدریته وه کاک باقل له قسه یه کدا هه لچوو کابرا ی گفتوگو ی له گهل ده کرد وای بو لیکدایه وه که خو VERBAL به خو دا گرتوه باقل روونی کردوه که نه خیر VERBAL نه خواسته قسه ی خوا په رسته VERBAL ئه نه که قسه به خو دا نالی به لکو له په رسیار که مکه من نهمه پی خو شه هیه قسه یه کم له سه ر نهمه نییه بو ئه مو ی پشئیوانی قسه که ی خو ی بکات وه بیسه ملنییت که که سیکه مولحید نییه و خوا په رسته VERBAL نامازی به من کرد و موک مه لا به ختیار که باوکی خزان نیوم و وای نواند. که له سه ر نه مو ی من قسم به خو دا وتوه ئه نانی دابرا نی بریوه من پیش نه مو ی وه لامی نه مو ی به سه ر نهمه ی روونی که سه ر نیستان که وه لام نه ده سه وه له و له VERBAL و له روانگی وه لامدان VERBAL جیهانگری وه لامدان فه لسه فه ی رۆشنگریه وه لامی نه ده سه وه یه که زه ره په شیمان نیم له دابرا ن یه که زه ره په شیمان نیم له رۆشنگری یه که زه ره په شیمان نیم له درووشمی ناین بو تاک دیموکراسی بو ههمووان 6 کۆنفرانسمان به ستوه له نه ول حه رف تا کۆتا حه رف من لئی بهر په رسیارم که س لئی بهر په رسیار نییه . نیجا رو نکر دنه و به ناویانگم هه یه من کاک VERBAL له سه ر نه مو ده دم که قسه ی VERBAL نازیم من نه ییم خوا و قورئان و پیغه مبه ر له دابرا ن MATERIAL باقل و بیه ر ی خته ی سووره له دییه ته که ی له گهل جنابی عملی باپیریش کرد نهم قسه یه دووباره کردوه و وتم من باورم به خو دا هه یه له VERBAL نهمجه مانی گشتی دابرا ن که پیزی سازدا بیر و MATERIAL کۆبوونه مو ی بوچوونی واقعی دابرا ن سه یارته به نازادی دین سه یارته به نازادی فه لسه فه سه یارته به نازادی نه که دینی و دنیا یه کمان هه ر دووکیان جه ختمان له سه ر دهر چوه به ناوی پلاتفورمی دابرا نه وه VERBAL کردو توه راگه یاندارو یکیش نوسراوه وه به روونی باس له وه کراوه که هیه MENTAL هه مان بوچون که سیک ناتوانیت هیه لایه ک ناتوانیت دابرا ن را کیشیت بو ئه گو شه مردوه ی که خو یان نه یانه ی دابرا ن به هه لگه ر انه وه له دین یا به الحاد یان هه ر شتیکی تر بناسینن قه ت ناتوان نهمه بکه ن تا من له دابرا ن به نه گه ر له نازادی فه لسه فه زیاتر له نازادی دین و مزه هب ده ست بهر نه کرئ قه ت ناهیلیم که متری نی بویه من به ش به حالی خو م نه مو رت نه که سه وه به کاملی رته نه که سه وه که باقل من به شو یه هه فال باقل کردی به سه بستی سیاسی VERBAL بناسینن من نهمه زانم ئه قسانه ی کردو یه تی وه نه یه یی له ریگه ی نه برادره سه له فیه یی که چوه نهم بوختانه ی بو من له لای نهمه هه لیه ستوه نه یه یی له ریگه ی نه به لکو له هه لیزاردنی کۆ کاته م من نهمه ی روونی بکه سه وه که نهم MATERIAL ناننده دننگ چهند هه لیه یه که م نهم برادره دلی ههمو لایه کی رازی MATERIAL بوچونه کردوه وه ههمو لایه کیشیان درخیا ن له گهل نه کردوه له ده وانزه سالی رابردوودا به لام خو ی چونی بویت و سیاسه ت دهکات نهمه یه که م دووم هه ر گیز سیاسی که بیه سه ر نهمه VERBAL ته سه ر مه که نهمه به لنینش بدن به لینه هه رووک و چون پیت و ابوو نهگه ر هاو یه مانی دیموکراسی بیته ناو یه کیتی MATERIAL یه کیتی 140,000 دننگ زیاد دهکات من له کۆبوونه مو ی مه کته بی سیاسی پیم وتی 140 دننگ زیاد ناکا نه مو بوو له مو وای MATERIAL ده ست به چی دهمان هزار دننگ MATERIAL هه لیزاردنه که زیاد نه کردله دووای هاتنی - MATERIAL دابره زین نه که دننگی کمان هاو یه مانی و هاتنه مو ی کاک بهر هه م دووم ته جروویه نه مو بوو که وتم له گهل گورانا ده میکه نهم قسه یه ده کمم له گهل گورانا نهمه نزیک نهمجه نابی نه به نهمه نه به گورانا نه به یه کیتی نه مو MATERIAL بوونه وانه له عیراقا MATERIAL گورانا سه ر نه نهمه بیستان له ناخر هه لیزاردن هاو یه مانی بیستان کرد درووشمه کیش نه مو بوو به یه که م به هیزین که چی یه کیتی به هاو یه مانی یه یی له گهل گورانا نه که دننگی زیادی نه کرد به لکو 170,451 دننگیش دابزه ی نهمه به لگه ی نه مو یه که هه لو مریه ی باه می و زمینی یه مو نهم نه له رووی کۆمه لایه نییه وه تله رووی MATERIAL جزره هاو یه مانیانه سیاسی وه نه له رووی نابووریه وه هه تا نه له رووی سایکۆلژی و ئایدۆلۆژییه وه له بار نییه بویه عیبرته نه مو نییه که دوو حزب لیستی هاو یه ش ده کا ئه ی له سه ر نهمه ی نه بویت پیستییه کانی خه لک MATERIAL درسه که زه روورته ی دیموکراسی ستراتیجی چو نییه تی چاره سه ر کردنی تنگ و چه لسه کانی خه لک له ناو خه لکا چون ریئه گی ری له م جزره VERBAL نیوان دوو لایه ن نه که به هه لاو بکری MATERIAL ری که وته ی



یہ کمپنی ہر ہموویان بدل و ہمگیان تینہ کوشان MATERIAL تیکوشہرانی گہورہ بدست بہینے من سرپرستی MATERIAL کہ یہ کمپنی سرپرستی اعلامی یہ کمپنی نہ کرد پنیہ کم کہ گہر میان بو پنیہ کم کہ دھوک بو وہ ہموو پروژیکش نہ گہر امومہ لہ گہل اعلامی یہ کمپنی کونہو موموہ لہ گہل ہموو اعلامہکان وہ لامی ہموو لاپنہکانمان نہدانہوہ نہرکمان دابہش نہ کرد ہر پروہ نہرہد کہ 2014\_2021 کہ 7 سال فرممانہ MATERIAL کارہکانمان لہو 7 سالہ نیوہ بو 7 سال نہچہ کونگرہ ہسٹراوہ کونگرہ ہمدستانہوہ مہکتہبی سیاسیستان ہمدستانہوہ تا سالی لہموہر ہاوسرؤک بوویت یہ عنی ہموو دسہ لاتہکانت ہموو دوای سالیگ سرؤکیت ہتافی تہنہا سرؤکیت یہ کمپنی دا 355,591 دہنگی MATERIAL نیشتمانی کوردستان لہ ہلہزاردنی بو 2021 یہ کمپنی نیشتمانی 2014 MOOD ہیناوہ جیاوازیہکے چہندہ کوردستان 492,120 دہنگ دابہزیوہ کہ 7 مہوالیدیش لہو ہینہ مافی ہمووہ وانا 7 موالید زیادہ کردوہ نیستا دیمہ سر MATERIAL دہنگدانیان عیراق MATERIAL ناماری پاریزگاکانی ہریمی کوردستان لہ ہلہزاردنی سالی 2014 یہ کمپنی نیشتمانی کوردستان 528,122 دہنگی ہیناوہ یہ کمپنی لہ چوار عیراق MATERIAL پاریزگاکانی کوردستان لہ ہریم لہناو ہلہزاردنی 528,122 دہنگی ہیناوہ نمہ 2014 لہ 2021 کہ کاک بافل و ہاوسرؤک کہ مہی و نم مہکتہبی سیاسیہی سر کردایہتہ توانای مادیکہی زیارتیان لہ ہرہدست ہموو لہن دسٹی ناماندا بوہ نیمکانیہتیکہی زور VERBAL بوہ راگہاندن یہ کمپنی و یہ کمپنی لہکینہوہ بہ MATERIAL بوہ ہر دوشمی نئی بوہنوہی یہ کمپنیہکے مام جہلال کہ 528,000 دہنگہ کہ 214,000 دہنگیان ہیناوہ و اتہ ناوا MOOD؟ 313,553 دہنگ دابہزیوہ نہوہا یہ کمپنی نئی کراوتہوہ لہ یہ کمپنیہکے سہردمی مہکتہبی سیاسی و MOOD؟ یہ کمپنیہکے باشترہ سہردمی جہنابی مام جہلال و دوی جہنابی مام جہلال و ہیرؤ خان. نیستا دیمہ بو یہ کمپنی MATERIAL سر دو پاریزگا کہ زور گرنگہ لہ ہلہزاردنی عیراق چیمان ہسر MATERIAL نیشتمانی کوردستان لہ ہلہزاردنی یہ کمپن پابتہختی کوردستان کہ ہولہزہ لہ 2014 یہ کمپنی MOOD؟ ہاتوہ نیشتمانی کوردستان 168,688 دہنگی ہیناوہ نہوکاتہی نیمہ سرپرستی دہکرووہ . لہ 2021 کہ جہنابیان و نم مہکتہبی MATERIAL ہلہزاردنمان سیاسی و سر کردایہتہ وہ نم ہموو اعلام و پارو ایمکانیہتہتہانہ لہسر دسٹا بوہ یہ کمپنی نیشتمانی کوردستان 65,316 دہنگی ہیناوہ جیاوازیہکے یہ کمپنی لہ ہولہزہ لہ نیوان 2014 بو 2021 دا 103,372 دہنگ MOOD چہ؟ دابہزیوہ دیمہ سر سلیمانی وک جہنابی مام جہلال نہوندہ سلیمانی خوشدویست دایمہ دہیگوت سلیمانی حیاتہکے لہ 2014 لہ سلیمانی حیاتہکے یہ کمپنی ہسرپرستی مہکتہبی سیاسی پیشو و جہناب سرپرستیم دکرد 294,605 دہنگی ہیناوہ . لہ 2021 کہ جہنابیان سرپرستیان کردوہ وہ ہموو تواناکانی یہ کمپنی لہسر دستان بوہ یہ کمپنی نیشتمانی کوردستان 123,815 دہنگی دہنگ دابہزیوہ، جا من 170,451 MOOD ہیناوہ جیاوازیہکے چہندہ؟ MATERIAL نہبخمہ ویزدانی نیداری گشتی بزانیہ 2014 ہلہزاردنہکے نہوکاتہی یہ کمپنی نیشتمانی کوردستان پارہی زور سہر کردوہ یان لہ 2021 یہ کمپنی نیشتمانی کوردستان پارہی سہر کردوہ چ لہ ناستی عیراق چ لہ ناستی عیراق من MATERIAL کوردستان چ لہ ناستی پاریزگاکان ناخر ہلہزاردنی چومہتہ خانہقین یہک دینارم لہ یہ کمپنی نیشتمانی کوردستان و ہر نہرگرتوہ چومہتہ خانہقین ہہمووی 6 سہعات لہ خانہقین بووم زورترین دہنگی قہزاکانی عیراق یہ کمپنی نیشتمانی کوردستان ہیناویہتی کہ لار، کفری، سمود، دہرہندخان، نوردوگاکانی تر، رزگاری ہہ ہموو نہمانہ یہ کمپنی نیشتمانی کوردستان 6,000 دہنگی ہیناوہ . یہ کمپنی نیشتمانی کوردستان لہ خانہقین ہر کہ MATERIAL عیراق کہ ناخر ہلہزاردن MATERIAL نہو ہلہزاردنی کراوہ 21,000 دہنگمان ہیناوہ لہ خانہقین. لہ کوتابدا دہمویت و ہکو پشمر گہیک و ہکو کادریک و نہاندایکی یہ کمپنی نیشتمانی کوردستان بلیم یہ کمپنی نہگہر ہسٹریہ بوہ ہنناستیموہ یہ کمپنیہ نیشتمانی کوردستان بیت نہو بو من یان ہر کسبکی تر ہلہدہسٹن کاک بافل VERBAL کہسانہی بوختان ہلہسٹراوہ VERBAL یان ہیچ مہکتہبیکہی سیاسیتر ہاومری پنیکات بوختان گواہ من دڑی خوا قسم کردوہ قہت گوناحی وا ناکم من قہت ہر گیزیش نہم VERBAL کردوہ ہر گیز، بہ لام من مناقشہ نہکم، رخنہ نہگرم، گفتوگوم نیستا لہ کوئی دنیا نییہ MOOD؟ ہمہ ہموو نہمانہ ہمہ لہ کوئی نییہ لہسر حدیس نییہ MOOD؟ گفتوگوگ لہسر شتہ ہرؤز مکان نییہ MOOD؟ MOOD؟ لہسر میزوی نیسلام نییہ MOOD؟ لہسر نہسحابہ نییہ MOOD؟ عہر مہ لہ MOOD لہ کئی دنیا نییہ MOOD؟ لہ زیر میزوی دسہ لات نییہ کورد، فارس، تورک و نازہری و لہ ہموو کہسبکی زیاتر نیستا مناقشہی نہم

مہوزووانہ دہکا. لہ کوتابدا دہلیم کاک بافل ہمہ شتیک بزانی ہمیش نہوہیہ لہ دستوری عیراق کہ جہنابی مام جہلال چہسپاندویہتی فہقہریہکی تیدابہنہوای نازادی ویزدان بہ عہریہی پی دہلین (حریت الضمیر). حریت ضمیر نہو کہسانہ نہگرتیموہ کہ عہقیدہیان ہمہ یان نییانہ . وہ لہ پروژہی پیشنبار کوردستانیش کہ نم ماویہ نہکویتہ نیقاشہوہ نیمہ نم VERBAL کراوی ماویہ نہوکاتہی من نہندام ہر لہمان بووم نیمہ حریت الضمیر یان نازادی ویزدان ہنواوی یہ کمپنی نیشتمانیہوہ خسٹومانہتہ ناو پروژہکے بو ناگاداری و اتاچی وانا لہ عیراقدا وہ لہ پاشہرؤزدا دستوری کوردستانیش بکرتیموہ MOOD؟ نازادی ہمہ بو ہر کہسبیک عہقیدہی ہمہ یان نہی نہمہ دستور دستہبہری کردوہ من نہمکردوہ دستور لہ ہغدا کہ باوکت جہنابی مام جہلالہ نم فہقہریہی داناوہ لہ کوردستانیش فراسیونی یہ کمپنی لہ ہر لہمانی کوردستان دایناوہ . من ریزم ہمہ بوت ہوادارم خونہری نازیز لہ دوینی شہموہ کہنوہ بیستوہ نہ لہ کاک بافل نیگہران بن چونکہ نہو ہرادہرہی VERBAL قسانہیان ہر سہارمکانی لہ دہکرد ہر استی استفازی بو و وہ قسہی زور نہشواوی کرد نیگہران بن کہ بافل لہسر نہسای کہسبیک VERBAL نہ لہو قسہمیش بوختانی بو من کردوہ گواہ کہ من دڑی خوا قسم کردوہ و گواہ ہمیش لہسر نہوہ نانی چاودیزی ہریوہ ہوادارم نہوش لہ دل نہگرن دنیایی سیاست نہمہشی تیدابہ نیمہ مانانیش لہ 50 بو 51 سالی سیاستدا زور زور نم ہغہختیانہمان دیوہ زور زور نم کیشمہ کیشانہمان دیوہ نیستگہکان ہر بوون دژمان تہلہغیز نیکان ہر کران لہ دژمان دولہتان مؤنامہر میان لہ کوردوین دو سہار میان لہ تہلہغیز دووین چہندین جار 7 جار گہراوینتہوہ ہموو نہمانہ لہ بہ لای VERBAL دنیایی سیاستدا ہمہی دوینی شہمیش نم گفتو گویش منہوہ ہر رووندا وہ ہر دوامیش رووندا گرنگ نہوہیہ حقیقت لہ میزوودا . ہچہسپنت نہک دڑو لہگہل ریزم

## APPENDIX 2

### Analysis Sheet of speech two.

ماویہ چہند پروژیکہ حہلمہیک دسٹی پیکردوہ کہ گواہ، من بو نیمک تہفاندوتہوہ و ہینی زاوا و غمزوریک تیکداوہ، کہ گواہ من بوختام کردینت رسق و مہعاشی خلمک ہری بیت و بہ دوی کومہتی شتہویم نازاوہ ہنیموہ و چہن پروژیکہ زور بہتان بیستووانہ VERBAL دہمویت لہسر نہو قسانہی کومہتی ہلہ بو ناغای علمانی راست ہکمہوہ بو نیوہی ہنہر انیش ان شاللہ کہ دہلنت دوی نہوہی موچہی کار مہندانی دہران ہرا ناغای سہلہی کہوتہ سہردان ہکے زور لہ MATERIAL نہخیز وانہیہ کہ سہری میزوی سہردانہکم ہیشترہ، لہ ہرینی موچاکانتان کہواتہ تو دہلنی دوی نہوہی موچہی کار مہندان ہرا چو بو نہوئ وانہیہ ہیشتر ہر خوشت و لامی خوت دہدہتہوہ، لہ پروژہی دواتر یان دوو پروژہ دواتر دہلنت دہنم بوچی موچہکے نیمہ براوہ بوہ، ہری فلان زادہ سہلہی چوتہ لای کاک بافل داوای لیکردوہ کہ موچہی نیمہ ہری دژ بہ VERBAL بہہر حال ہلوئیستی لہگہل نیمہ خراب بیت نم دوو قسانہ یان دواتر MOOD؟ من ہیشتر بوہ MATERIAL یہکن نایا سہردانہکے دیسان لہ خالیکی تردا بہ ہلہدا چوویت ہمیش نہوہیہ کہ لہ MOOD؟ بوہ VERBAL نہسی قسہکے خوت دہلنی کہ دہنم بوچی کاک بافل نہو قسانہی کہ کردی بہ مہبستی سیاسی کردویہتی نہیوئ لہ ریگای نہو ہرادہرہ لہ لای نہو بو من ہلہسٹروہ verbal سہلہفیہی کہ چوہ، نم بوختانہی نہیوئ لہ ریگای نہو لہ ہلہزاردنی ناپندہدا دہنگ کوبکاتہوہ یانی نازانم جیگای نایا کاک BEHAVIORAL جیگای پیکہنیشہ MENTAL سہر سورمانیشہ نہبیت؟ نہزانی نیوہ چی MOOD تو ناسی لہ ریگای نہوہ MOOD بافل تو خہزوری نہویت کچی تو لای کاک بافلہ نم شتہ MOOD یہکرتن من MOOD تو وا خوت دہر خہیت کہ کاک بافل من ناسیت MOOD؟ ہواہ نیچا کئی ہمہ تو نہناسی لہم MOOD چوموہ تو م بو ناساندوہ تو سرپرستی دہز گایہکی علمانی دہکیت وہ MOOD؟ کوردستانہ بو علمانیہتہ VERBAL تو لہم کوردستانہ بانگشہیہ VERBAL بانگشہی نایا کاک بافل نہوندہ ہس MOOD و سیکولار کئی ہمہ نعت ناسیت ہچم پنی بلیم، کاک فلانہ کہس MOOD؟ نیوویستی بہ منہ MOOD ناگایہ علمانی دہکا ریگری لہ بکو قسہ بہخوا دہلنت کہواتہ VERBAL بانگشہی ہیچ نہفلنک نم قسہیہ قبول ناکات. من چورہم تو بو ہناسیم. ہچم بلیم نہوہ و نہوہن بہہر حال سہردانی ہر سہر کردیک و ہر پرنیکم کردینت ہلی خوی گہورہ لہسر عہرش ناگادارہ وہ ہر ہر پرنیک کہ چوہمہ لای نیستا لہویہ نہگہر گوی بیستی قسہکم بیت دہزانی نامانجی من چہیوہ، ہہرگری

ناراسته‌ی عقیدتی تو ناتوانی بوق منی دیاری MOOD باومری و سیاسیت همیه، بکات چونکه تو هیچ له عقیده‌ی نیسلامی شارمزا نیت. له قورران و سوونمت شارمزا نیت، تاوهکو ناراسته‌ی عقیده‌ی من دیاری بکه‌ی وه هممو کهسبکی خویندوار دهمانی سووپاس بوق خودا وه باومرو ئه‌ی عقیده‌یه وه به راستی دهمانم که پیغمبیری خودا وه هاوه‌لان لهسیری بوون. ئه‌وی له قورران و سوونمت له MATERIAL هاوووه. ناراسته‌ی سیاسیم روون و ناشکرایه بانگخوازان کوردستان یان دهمو‌وی کوردستان دوو ناراسته‌یان همیه. تونرومیته‌ی ئه‌وان که به‌یملن خملک له دین دهر بکنم وه گهورمترین خزمعتیان به علمانییته‌ی کردوه، من له‌گه‌ل ئه‌ی ناراسته‌یه نیم یانی بوق نمونه، داعش گهورمترین خزمعتی به کوفر کرد گهورمترین زمره‌ی له نیسلامدا به‌هوی داعش نیسلامیان ناشرین کرد بوونه نیسلامی بگپریت MATERIAL به‌هانیه‌یکبوق ئه‌وی که ریگا له بانگ‌هوازی ئه‌ی هممو ناوچانه‌ی که سوونه تیدا بالا دست بوو له دهستیان دهره‌نیان. ئه‌ی هممو خملکه کوژرا من له‌گه‌ل ئه‌ی ناراسته‌ی تونرومیته‌ی که فیعلن ترممپ خوی دانی به‌مدانا که خویان درووستیان کردوه، وه خزمعت به علمانییته‌ی دهکات. من له‌گه‌ل ئه‌ی ناراسته‌ی تونرومیته‌ی ناراسته‌ی من ئه‌وی همیه هه‌ولی ئه‌ی دهمم به نهرم و نیانی ئه‌ی خملکه بوق باوشی نیسلام بانگ بکهم. ئه‌ی خملکه باوشم به نیسلام بکنم وه علمانییته‌ی راویان نه‌کنم. مک نیچیریک نه‌کونه داوی علمانییته‌ی ناراسته‌ی سیاسی من روونه وه نزیکه‌ی بیست سال له‌مو و پیش تا نهمرو ئه‌وی به ناو جیهادوه له ناو ئه‌ی کوردستانه من روونم کردوه له کوردستانی نوئ گوژقاریکم بلارکردوه شایسته‌ی به ناو ئه‌فالی دوینی و به‌ناو جیهادی نهمرو نییه. چونکه دهمانی ئه‌ی جیهاد نییه و خزمعت به نیسلام ناگت دهمانی وا دهکات که علمانییته‌کان ئه‌ی میلیته‌ی فریو بدهن به‌یانوی جیهادییته‌کان بوق خویانین بهرن. سووپاس بوق خودا کارم له‌سهر ئه‌ی کردوه، نهمرو کوردستان به‌فعلی خوی گهوره به‌سهر کردوه و کاربه‌دسته‌ی زوربه‌ی سووپاس بوق خودا دزایته‌ی نیسلام ناکنم. الحمدالله مزگه‌وته‌کان ناومدان، الحمدالله حجاب همیه، الحمدالله گنج ریش دادمنی، کس ریگای لی ناگریت بوق نوژییته‌ی جماعت بچیت، کس ریگای لی ناگریت، که به‌راوردی بکیم له‌گه‌ل نه‌مه‌کان زوری فرقه. ئه‌ی سیاسه‌ته‌ی نیس له‌سهر کردوه سووپاس بوق خوی گهوره نه‌ک به کار بکهم MATERIAL و حماسی و تونرومیته‌ی MATERIAL هه‌لمه‌شده که فیعلن علمانییته‌کان وا له ناراسته‌ی کوردایته‌ی بکنم به‌رو علمانییته‌ی بهرن. میلیت بوق خویان بیه‌ن نا، ناراسته‌ی سیاسیم روونه دهمو‌یت ئه‌ی جهمگه‌ی درووست ده‌کرت به‌ناحقی ئه‌ی دوو جهمه‌ی کوفر و نیمانه له کوردستانه. من روونم کردوئه‌وه ئه‌ی جهمه‌ی کوفر و نیمان نییه ئه‌ی موئا نیستاش ده‌ی بیین که نیسلامیه‌کان هممویان له‌په‌ر له‌مان دانشتون به‌یکه‌وه، له‌گه‌ل به‌یکتی و پارتی گفتوگو نه‌کنم به‌قسه‌ی خیربیت ان شالله بوق ئه‌وی ورده ورده خزمعت به‌ی میلیته‌ی بکرت ئه‌ی موئا سیاسه‌تی نییه سیاسه‌تی من روون و ناشکرایه. الحمدالله نه‌گه‌ر لای تو روون نه‌بیت ئه‌ی شتیکی تره خالیکی تره تیدا تبیعمن هر دریزه‌ی ئه‌ی سیاسه‌تی من له‌گه‌ل نا‌اوه نیم وه دایممن به‌ی خملکه دلیم له‌چاکدا گوژرایلی کاربه‌دستان بکنم له‌خرابه‌شدا به‌قسه‌یان مه‌کنم به‌لام نا‌اوش مگپرین وه فیتنه‌ش درووست مه‌کنم چونکه به‌قازانج ئه‌ی نا‌بیت سه‌یری سووریا بکنم چی به‌سهرات مه‌سهرن هه‌لمه‌یه‌کی تره دلنیت به‌سهران ماموستای ناینی ئه‌ی وه‌زحیان پی ناخوشه. من ریزم همیه بوق ماموستای ناینی، ئه‌ی بوق ماموستای علمانی، گوناه‌بیینان بلنی ماموستای ناینی. هه‌لمه‌یه‌کی تره دلنی تا ئه‌ی زاته قسه‌ی نه‌کرد نهمزانی ئه‌ی موئا کاربه‌گیریمان همیه. وه‌لاهی من موژدته‌ی بده‌می علمانییته‌ی کاربه‌گیری نییه له‌سهر نیمه، نه‌ک نهمرو له 2012 من له‌کنالی چوار حلقه‌م تومار کرد. له به‌نامه‌ی به‌بویزی. له‌وی و تم علمانییته‌ی لای nrt من وه‌کو په‌روی بی نویره وایه. دهرم خست علمانییته‌ی هیچ نییه. بوق وه‌کو به‌لگه‌ی دلیم هیچتان نییه تا بلیم کاربه‌گیریته‌ی همیه له‌سهران و لای ترساوین. نه‌ما له‌عهد له شتی ریز به‌یزی که موسلمانان مترسیان همیه ئه‌ی شتیکی تره په‌نا به‌خوی گهوره. چونکه نیمه‌چندجار و تمان ماموستا رهمزان شه‌هیدکار، وه من له‌ناو مزگه‌وتدا قوبه‌لمم پیداردا، وه چندان جاری تر هه‌ولی تیرور دراه، ئه‌وانه‌یه که جیگای مترسین، نه‌ما به‌لگه‌کان و MATERIAL کردنم علمانی هیچ نییه لای نیمه، هیچ شتیکی نییه تا لای VERBAL قسه‌کانی که چند روژیکیه VERBAL بترسین. به‌گشتی من سه‌بارته به‌ی قسه‌ی ده‌کرت، وه‌لاهی نیمه له هه‌ولی برینی موچه‌ی کس نین! نا‌ه‌وی نا‌اوش نین. به‌لام له MATERIAL و له‌هه‌ولی ئه‌ی موئا علمانییته‌ی له کوردستانی نیمه‌تسه‌نه‌نه‌کات. MATERIAL هه‌ولی چونکه به‌راستی به‌راستی زهره‌ره‌ایمان بلنم مک و علمانییته‌ی دلنیم چ نیچا هر کاربه‌دسته‌ی، هر مسئولیک، هر MOOD خزمعتیان کردوه، حزبیکی که‌بیه‌وی خزمعت به‌میلته‌یه‌کی خوی بکات، وه بیه‌وی میلیته‌یه‌کی خوشی

برایانه و VERBAL بووه له دینی خوا ناموزگاریه‌کی MATERIAL کردن دلنوزانه بووه، وه به‌لی گوتومه علمانییته‌ی برینی نییه له شهمه‌ده‌فهره‌ی که و نازدای MATERIAL و رزگاریخواری MATERIAL به‌ره و پیشکومتن و دهمان بات، به‌ره و ناسووده‌ی و به‌خته‌مهری MATERIAL خواری دهمانبات. کوردایته‌ی و علمانییته‌ی تیکم مه‌کنم. ئه‌ی دوو شته‌ی به‌یک جیاواز بیت علمانییته‌ی فکر به‌یکه‌ی خملک داهرنیت له دین بی نییه. خملک داهرنی له هممو به‌ها کومه‌لایته‌یه‌کان هممو داب و نهریته‌ی رسنه‌کان. به‌ناوی پیشکومتن به هیچ شیوازی هؤکاری MATERIAL و نازدای خواریه‌ی MATERIAL نه‌روژ هه‌لات و نه‌روژ ناواشه. و امه‌زان شمیریکا MATERIAL پیشکومتنی پیشکومتو بووه به‌هوی علمانییته‌ی، و امه‌زان بشیرانیا به‌هوی علمانییته‌ی، هؤکارکه هه‌ولانه سیسته‌یه‌که به‌هر حال چندان ولاتی علمانیان همیه چند MATERIAL تیکوشانیکه دواکه‌توتون چندیک برسین. نیچا علمانییته‌ی چون بووه به هؤکاری جهمگی جیهانی به‌کم دووم، به‌میلونه‌ها خملک کوژران خویان رزا، به‌هوی جیهه به‌هوی بیروکه‌ی علمانییته‌ی، به‌لی من دمچ له‌گه‌ل هر کهس دانیشتم دلیم له کیانی ئه‌ی MATERIAL و به‌رگری کردن MATERIAL کوردایته‌ی میلیته‌ی موسلمانانه کرده وه هه‌ره‌ها داینکردنی حق و مافیان شتیکی ره‌وایه. به‌لام هه‌لمه‌خملته‌ین به علمانییته‌کان. علمانییته‌کان مه‌سه‌تی تریان همیه وه با بیین نه‌خملته‌ین که‌واته من هیچ بوختانیکم نه‌کردوه، وه من روون و ناشکرا وه لای خوشته‌ی که له بیرت بیت کالی ناغای علمانی جارینکیان هاتم دوو دکتری زانکوی سلیمانیم له‌گه‌ل بوو له‌گه‌ل پیاویش که له شیخه‌کانی گله زهرده‌یه، له‌گه‌ل بوو هه‌ر چوارمان هاتین ئه‌ی گاته‌که، رادیوی ناموزگاری داخرا بوو. پیش ئه‌وی سه‌ردانی کاک باقل بکهم، به‌چند سال سه‌ردانی توم ، ئه‌ی گاته‌ه‌ی و مزیری MOOD? کرد بوقی رادیوی ناموزگاریت داخستبوو ، MOOD? ریش‌نبری سه‌ر به‌جه‌نابان بوو، و تم ئه‌ی رادیویته‌ی بوق داخستوه رادیوی ناموزگاری له‌گه‌ل تیرور نییه، له‌گه‌ل ته‌کفر نییه له‌گه‌ل خراپه‌کاری نییه و تم بوقی رادیوی MATERIAL و نازاوه‌گیری MATERIAL ئه‌ی بووتو و نت پشتگیریم ده‌کرت له MOOD ناموزگاری داه‌خه‌یت علمانییته‌ی داریک و ره‌وان و ناشکرا له ژوره‌یه‌کی خوت. به‌شایدی ئه‌ی دوو ماموستایه‌ی زانکو و ئه‌ی پیاوه به‌ریزه‌ی که له‌گه‌لمان بوو. نیم وتی نه‌خیر من و علمانییته‌ی زوی و ناسمان چمن له‌یک دورره روژ هه‌لات و روژ ناوا چند له‌یک دورره ئه‌ی نه‌نده له‌یک دورین. من دهمو‌یت خملک بوق دینی خوا بانگ بکهم، علمانییته‌ی دهمو‌یت خملک له دینی خوا بکات. نه‌خیر له‌گه‌لی نیم ئه‌ی بووتت نازای و زور به‌راشکاوانه وه‌لامت دامه‌وه که‌واته من شتیکی نه‌کردوه ژیر به ژیری. به‌لی لای کاک باقل لای هر هممو که‌سی که دستم پنی بگات هه‌ولدم علمانییته‌ی تم میلیته‌ی بوق خوی نه‌بات علمانییته‌ی تم خملکه فریو نه‌بات MATERIAL چونکه علمانییته‌ی برینی نییه له‌دراگای رزگاری سه‌رکومتن به‌لی کومله‌ی قسه‌ی تره کردوه، به‌لام نازانم MATERIAL پیشکومتن دلنی تو VERBAL حقیقه‌ته‌ن کامیان راست بکهمه‌ی له‌یکه‌ی له قسه‌کانت من MOOD? پیاوی دینیت گهوره چون پیروزیای له‌نان برینی خملک ده‌کات MOOD? خملک بدهم MATERIAL هه‌ولی نان برینی MOOD? نیم نییه نسلن MOOD? خملک بکهم MATERIAL یان پیروزیای له‌نان برینی هرچی که‌سبکه مروفتیک جگه له مروفت هه‌تا هممو گیان له‌بیریک بگه به‌ی نییه به‌لام MATERIAL نازملیش بیت حزن‌کانین له‌بیرا بریت. نیم حه‌زیش ناکنم به‌پاره‌ی ئه‌ی میلیته‌ی دزایته‌ی دین بکرت. وه خملک له‌ناینی خوی په‌روهر دگار به‌دور بخرنیت. هه‌لمه‌یه‌کی تره دلنیت له‌م کوردستانه هیچ کس به‌قهدر تو به‌نیسلامی نووسلی زهره‌ری نه‌گه‌یاندوه، نسلن نیمه له نیسلامدا نیسلامی نووسلی و نیسلامی فروو عبمان نییه به‌یک نیسلامان همیه، من سووپاس بوق خودا که له‌کاته‌وی گنج بووم تا نهمروش خوی گهوره به‌رمدوامان بکات له خزمعت ئه‌ی دینه دام به‌گوژیته‌ی توانای خوم، وه شانازی به‌نیسلام ده‌کم. دلیم نیسلام راسته غه‌بری نیسلام هیچی راست نییه ئه‌ی تو فرمیسک بوق نیسلام بریزیت، بلنی وه‌لا من زهره‌م له نیسلام داوه ئه‌ی هممو کس دهمانی وانیه، دلنیت ریزی نیسلامیه‌کانت تیک و پیک داوه پیم سه‌یره نیسلامیه‌کان بوق خویان چمن حیزبیکن من هممو کات له‌گه‌ل هر که‌سبکیان دانیشتم دلیم نیسلام به‌یک نیسلامه دینمان به‌یک دینه خوامان به‌یک خواجه به‌رنامه‌مان به‌یک به‌رنامه‌یه با برای به‌یک بین و به‌یک دست بین. قمت من نه‌بومه هؤکاری ئه‌وی چند حیزبیک درووست بیت به‌لگو ناموزگاریم و ابووه که به‌یک ریزین، دینسان نازانم دهمو‌ی VERBAL له قسه‌یه‌ی MOOD? نایه نامانجت چیه MOOD? یان بوقی به‌په‌روشی بوق ئه‌ی MOOD? نیسلامیه‌کان به‌گژ مندا بکه‌ی تره دلنیت خوشته‌ی نازانی چ ناراسته‌یه‌کی MATERIAL هه‌له‌ی MOOD با‌ه‌ته

دهست نهدین، وه ههروهه با له داب و نه ریته جوانه کۆمه لایته کانیان دایان نه رین، ئیستا تو که ناتوانی وه زعی ئهم کوردستانه خوش بکهیت ناغای عملانی ده ناخر دینه که بیان ماوه دینه که بیان لی مهسمن. چهواش بیان مهکن. بویه هه براستی بهسیهتی تا کهی تممن بگاته ئهو تممنه تو هه دزایهتی دینی خوا و دزایهتی خوا و پیغه مبهری خوا ئهوجا ئهو قسهی کاک بافل کردوویته ئهو خوی به علم کردوویته نه هاتوو له من گوویی لی بیت. دووباره بکاتهوه، خۆ قسه نییه، بلی من جنیووم VERBAL به خودا هه جنیوودان VERBAL وتن داوه که تو حوکمی خوا رمت بکهیهوه. که تو گالته به فرموده بکهی که تو گالته به زور شت بکهی. وه له لاشهوه وه لا هیلی سووره. کامه هیلی سوور هیه به براکم یانی با عیزهت و دهمار گیری نهان گریته دست له ؟ MOOD عملانییهته هه لگرن. وهرنه خزمتهی ئهم میلهته بکهن، وهرن کپشهکانی ئهم چی به دست MOOD؟ میلهته چارمهسرهکن، که بلین ئیوووه چیتان کردوو، ئیبه چیمان به دهسته MOOD؟ تا ئیبه چی بکهین MOOD؟ ئیبه تا ئیبه شت بکهین. ئهوهی له MOOD؟ چی ئهم ولاته به دهست ئیبه MOOD؟ دهستانه ئاموزگاری خیرمان کردوو. سوویاس بو خودا بووینه هۆکاری ئهوهی الحمدالله داعش به ئیزی خوا گنجهکانمان وریان لهفکری داعش توندروویتی و تیرور بووینه هۆکاری ئهو ههموو سیراع و کپشه، که له نهوتهکان له بیهن ئیسلامیهکان و عملانییهکان ههجو وده ورده نه مینیت. به ئیزی خوی گهوره و پیکهوه ژبان ههینیت، بووینه هۆکاری ئهوهی خه لک فیزی عهقیده و تمنا خوا پرستی خه لک بگه ریتهوه بو دینی خوا الحمدالله ئهوهی له تواناندا به کردوو مانه بهس ریشمهی شتهکان به دهست ئیبه نییه تا بلین ئیوووه چیتان کردوو به دهست ئیوووه حوکمهت پاره دسه لات ئن تو روژانی دهزانی چت به دهست بویه له جیاتی ئهوهی که MOOD؟ ئی دیا بزانی چی دهکن MOOD؟ بووه بهرامبهر ئیسلام و موسلمانان وه گوايه VERBAL بهردهوام بیت له قسهکردن که من بووخاتم کرد بگه ریتهوه لای خوی خۆت تویه بکهیت له مبه دوا هاتووچی مزگهوت بکهیت. انشالله نوژی جماعت بهردهوام به تیگهیشتی باومرت به خوا و پیغه مبهری بیت. وهک خوی به تهوای نهک هه به قسه دهست به قورانه جوانه که یهوه بگه تممن هیچی نهماوه بهراستی VERBAL دادت نادان نه تو نه MENTAL بهرویت. سوویند به خودا دوا مردن پهشمانی من نه هیچ کهسێکمان داواکارم له خودای پهروردگار یارمتهی بیت. دست بهم دینه پاکهوه بگرین، لهسهری بژین MATERIAL بهردمان لهسهری بمرین. وه ئهم میلهتهمان خوی پهروردگار بهرکهت و رحمتهی بهسهردا بریژیت خودای پهروردگار هه کهسێک له خزمتهی ئیسلام و موسلمان و ئهو میلهتهدایه بالادهستی بکهی یارمب عالمین هه کهسێکیش له دزی دینهکی تو و دزی ئهو میلهته موسلمانیه دووری بکهیتهوه ریز و حورمتم هیه.

بوو با علمانییهت لهخوی بهدورخات. چونکه ئهو میلهته موسلمانانه، قهت بهکهسهک رازی نابیت و میشتیوانی ناکات که بزانیته پشگیری لهی دینی دهکات. قهت موستهحیله! و میشت بلیم سهبهی دواکهوتن و بهرودوا کشانهوهی ئهو حیزبانه که تا رادهیک دهستی علمانییهتیان تیدا بووه. ئهوان وایان کردوو MOOD چییه؟ که خه لکیان لی بزار بیت و خه لکیان لی دور که یتهوه، بویه علمانییهت بههیچ شیزایک سوود به میلهت ناگه یتهی! سوود بهخه لک ناگه یتهی! نهسیحتمان وایهکه توش تهمنیکت هیهکه تهغریبهن ئهخیری عومره، لهو VERBAL تهمنه بوچی ناگه ریتهوه لای خوی پهروردگار، ئهو دهز گایه ههته بو نایکهیته دهزگای بو نمونه ئیججازی قورنان، که تو دهلی قورنان لای من هیلی سووره! دهری بری که فیلهن ئهم ئیسلامه، ئهم قورانه، ئهم پیغه مبهره، ئهم دینه، موحیییه! شتیکی بهسووده، شتیکی خیرداره. بو میلهته دهز گایه بو و لاینکهی باشتره لهوهی که خه ریکی ئهوهی که نهها له میزووی ئیسلام و MOOD؟ کرا نهها ئهم فرموده و دهلیته نهها له فلان نابیت و وتراره من سهیرم لهوه وه لا خوا و قورنان و MOOD دینت هه ندیک جار بهوه دهوتری چی؟ پیغه مبهر (د.خ) لهسه ریته، لای من هیلی سوورتهی که هیلی سوور هتو یه که کسی ئهو هیله سورانهت بهراندوو رهخنه له خودا دهگرت. قسه به خودا دهلیته بهنا ودا له شه ریتهی خودا VERBAL رهخنه گرتی نازدهوه یانی له نه حکامی خ VERBAL به کهی خۆتان بهناو دهکن. عملانییهکان دهلیته ئهم رهخنهی VERBAL نازدهکا که رهخنهی نازده نییه مه ئهمه پنی ناوتریت رهخنه له شوینی خوی نییه تا روژی قیامهیش VERBAL چونکه ههچ رهخنه یهکتان بهجی VERBAL ههموو عملانییهکانی دوونیا کۆبینهوه، ناتوان یک رهخنهی بهجی له فرموده پیغه مبهر VERBAL له قورنان بگرن، یک رهخنهی بهجی له ئیسلام بگرن، ناتوان نهمانه VERBAL بگرن، یک رهخنهی کومه لیک شت کۆ دهکنهوه دهی و روژین و نهها ئیسلام زوولمی له نافرته کردوه و مافی نافرته، و نازانم چی بهوه نافرتهی دامو دهخه لته تین نهگینا ئه ریزه ی له ئیسلام بو نافرته دانراوه له چ فکر یک و حیز بیکدا به نافرته دراوه، بویه لهم تهمنه بهسیهتی، بهراستی گه رانهوه بو لای خودا چونکه MOOD؟ دهمرین پیش تو خه لکانی زور مردن رویشتن چیان بو ده مینیتیهوه. - دهچیتهوه خودا و R لای خوی پهروردگار بویه هه ئهوه نییه، هه ئهوه حیساب نییه، بلی قورنان و پیغه مبهر لای من هیلی سورن. کاکه ئهو هیله سووره خۆت بهسهری کهوتوویت. چندان فرموده پیغه مبهری خوا تو رتهی دهکه یتهوه قیوولت نییه. چندان حوکمی شه ریتهی ئیسلامه تو رهتیده که یتهوه، چندان نابتهی نووسراو قسهی خودای گه وریمه تو ئه سلن به لات پهسند نییه، کامه هیلی سورنهزانم کامه هیلی سورنهوجا ئیسلام هه ئهو سئ شته نییه، ئه رکهکانی ئیسلام پینچن، جینه جینیان کهن ئه رکهکانی نیمان شه شن، بهوه بوون به خودا، فریشتهکانی خودا، کتبهکانی، ههروهها باوه به روژی دوا، باوه به قهزا و با هه موویمان تیدا هه بیت. کهواته MENTAL قهدر، یانی ئه رکانی باوه برابانه و دلسو زانه، وه لا من بو ئهوه نه هاتوو مهته VERBAL ئاموزگاری کهی جواب که بلیم ده مویت سوو کایتهی به کهس بکهم یان بیری زی بهرامبهر کهس بکهم، نا بهس له بهر خودا ده لیم خیانهت با له میلهته نه کهین که ناشتوانین قوتهکیان و مهعاشهکیان و حق و مافهکانیان بو دابین بکهین با دینه که بیان له